|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号**  | **评审****条款**  | **权重**  | **评审细则**  | **分值**  | **评审标准**  |
| 1 | 价格 | 10 | 报价得分=（评审基准价/报价）×10 | 10 | 满足比选文件要求且比选报价最低的报价为评审基准价，其价格分为满分。  |
| 2 | 商务部分 | 23 | 企业综合实力 | 5 | 综合考虑供应商的单位信誉、财务状况等综合评定 较好得 4-5 分，一般得2-3 分，较差得 0-1 分。  |
| 当地办公场所 | 3 | 供应商在北京本地具有总部或分支机构在北京具有一定规模的办公场所和完备的硬件设施。得 3 分。  |
| 相关业绩 | 15 | 近三年（自 2019 年11月至今）医院相关项目法律事务的业绩，提供一个得 3分，最多得 15 分。  |
| 3 | 技术部分 | 62 | 服务方案 | 20 | 根据对项目需求理解，制定合理的服务方案，内容详尽，服务流程清晰、合理，响应速度及时性，且具有良好的可行性及针对性。 方案完全满足，且优于用户需求，切实可行，针对性强，得15-20分； 方案能够完全满足用户需求，具有较好的可行性及针对性，得10-14分； 方案基本符合用户需求，有一些可行性及针对性，得5-9分； 方案未能完全满足，不具有可行性及针对性，不提供或不符合项目需求，得0-4分；  |
| 项目团队人员 | 20 | 拟指派顾问律师个人履历，应包括但不限于学历及执业年限、从业经历、医疗行业从业经验、担任法律顾问单位的名单及顾问服务合同首页和签字页等内容。 顾问律师经验丰富，专业相关度高， 服务类似行业案例多，得 13-20 分； 顾问律师经验较为丰富，专业有一定的相关性，类似案例较多，得 6-12 分； 顾问律师经验不太丰富，或专业不太相关，无中医药类相关服务案例，得1-5 分；不提供不得分。  |
| 12 | 拟组建项目执行团队人员配备情况（需提供团队成员名单、资历经验证明等相关材料，并加盖公章。） 人员充足，配备科学，服务经验丰富， 专业相关度高，得 8-12 分； 人员满足项目需求，配备较科学，相关服务经验较丰富，专业有一定相关性，得 4-7 分； 人员基本项目需求，配备一般，相关服务经验较少，专业不太相关，得 1-3 分； 人员配置较差或不满足项目需求，得 0分。  |
| 培训方案 | 10 | 供应商应针对本项目服务内容制定有针对性的培训计划。 计划内容详细，培训人员专业贴切，安排合理，可行性高，得7-10分；计划较为详细，培训人员专业有一定得相关性，安排较为合理，得4-6分； 计划内容不太详细，培训人员专业不太符合项目需求，或安排不太合理， 得1-3分； 不提供不得分。  |
| 4 | 响应文件制作 | 5 | 响应文件装订良好。响应文件目录页码对应准确。 | 5 | 考察响应文件，装订良好。响应文件目录页码对应准确得 5 分，页码对应不准确得 3 分，装订情况不佳且页码对应不准确得 1 分。  |
| 合 计 | 100 |  | 100 |   |